

В Судебную коллегию по экономическим спорам
Верховного Суда РФ

Истец (податель жалобы): ТСН «Паркинг Кирова 27»
ИНН 5405024898, ОГРН 1185476054763
630008, город Новосибирск, улица Кирова, дом 27,
квартира 3, +7(952)929-29-20, parking27@yandex.ru

Ответчик: ООО «Сибавтостройсервис»
ИНН 5405312776, ОГРН 1065405039150
630102, город Новосибирск, улица Кирова, дом 86,
офис 119, +7(383)335-89-03, sass.3358903@gmail.com

Кассационная жалоба в Верховный суд по арбитражному делу № А45-38076/2019

23.10.2019 г. Истец обратился в Арбитражный суд Новосибирской области с иском о взыскании неосновательного обогащения от сдачи имущества в аренду в отсутствие законных оснований и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 23.07.2020 г. по делу № А45-38076/2019 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2020 г. и постановлением Арбитражного суда западно-сибирского округа от 22.12.2020 г. решение Арбитражного суда Новосибирской области от 23.07.2020 г. оставлено без изменения.

Истец не может согласиться с вышеназванными судебными актами, считает, что арбитражными судами первой, апелляционной и кассационной инстанций неправильно истолкованы и применены нормы материального права.

Истец полагает, что обжалуемые судебные акты незаконны и подлежат отмене по следующим основаниям:

1. Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 23.07.2020 г. по делу № А45-38076/2019 верно установлено, что Ответчик являясь управляющей организацией подземной автостоянки осуществлял сдачу в аренду имущества общего пользования (нежилых помещений, парковочных мест, мест общего пользования) без законных оснований и денежные средства, полученные от сдачи данного имущества в аренду являются неосновательным обогащением, которое возникло у Ответчика.

Однако в указанном решении по мнению Истца судом неверно применен п. 2 ст. 303 ГК РФ согласно которого владелец, как добросовестный, так и недобросовестный, вправе требовать от собственника возмещения произведенных им **НЕОБХОДИМЫХ** затрат на имущество с того времени, с которого собственнику причитаются доходы от имущества.

Ответчик, являясь управляющей организацией, формировал тариф на обслуживание общего имущества собственников и получал по этому тарифу от собственников все денежные средства **НЕОБХОДИМЫЕ** для содержания подземной автостоянки в том числе и на содержание сдаваемого в аренду имущества.

Собственники не принимали на общих собраниях решений о заказе дополнительных услуг Ответчику, как управляющей компании, не совершали иных юридически обязывающих действий, влекущих необходимость дополнительных платежей сверх **НЕОБХОДИМЫХ** по установленному тарифу.

Таким образом у Ответчика **не было необходимости, а также законных оснований** расходовать средства, полученные от сдачи в аренду общего имущества собственников на содержание этого имущества.

2. Ответчик представил Арбитражному суду Новосибирской области в качестве доказательства необходимых расходов, якобы понесенных им на содержание общего имущества копии документов. Истец в ходе судебного заседания, а также в «Отзыве на документы, приобщенные Ответчиком к материалам дела», сообщил суду что копии некоторых документов, по мнению Истца не могут быть отнесены к достоверным доказательствам по делу.

Тем не менее Судом не были затребованы у истца и исследованы оригиналы указанных документов. По мнению Истца это является нарушением п. 1 ст. 75 АПК РФ, которая гласит, что письменными доказательствами являются документы содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, выполненные в форме цифровой, графической записи или иным способом позволяющим установить достоверность документа.

Кроме того, в нарушение п. 1 ст. 162 АПК РФ Судом не были непосредственно исследованы и были приняты как доказательства расходов Ответчика в том числе документы, **относящиеся к расходам другого юридического лица**, о чем Истец также сообщил суду в «Отзыве на документы, приобщенные Ответчиком к материалам дела».

Таким образом в нарушение п. 1 и 3 ст. 71 АПК РФ Суд не произвёл непосредственного исследования имеющихся в деле доказательств, не провел проверку не исследовал и не выяснил, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

В результате в качестве доказательств к делу приобщены документы, которые даже формально не могут быть отнесены к расходам на содержание подземной автостоянки, а следовательно, доказательствами по делу являться не могут.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 291.3 АПК РФ, прошу:

Решение Арбитражный суд Новосибирской области от 23.07.2020 г., постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2020 г. и постановление Арбитражного суда западно-сибирского округа от 22.12.2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в ином составе судей в арбитражный суд первой инстанции.

1. Копия квитанции об оплате государственной пошлины;
2. Копия решения Арбитражного суда Новосибирской области от 23.07.2020 г.;
3. Копия постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2020 г.
4. Копия постановления Арбитражного суда западно-сибирского округа от 22.12.2020 г.
5. Копия отзыва на документы приобщённые Ответчиком к материалам дела
6. Копия выписки из ЕГРЮЛ от 10.02.2021 г.
7. Копия квитанции об отправке уведомления Ответчику
8. Копия доверенности представителю Истца

10.02.2021 г.

Представитель по доверенности

С.С. Бегоутов